

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fiskeridirektoratet

november 2010

J.nr.: 2010-00778

Ref.: SPR

REFERAT

Vedr.: Møde i Udvalget for Muslingeproduktion den 1. november 2010

Deltagere:

Birgit Bolgann, formand, Fiskeridirektoratet

Stig Prüssing, (ref.) Fiskeridirektoratet

Kim Paulsen, Fiskeridirektoratet

Mette Selchau, Fødevareministeriets Departement

Per Dolmer, DTU Aqua

Arne Bækgaard, Branchegruppen for Skaldyr, Dansk Akvakultur

Kaj-Lykke Larsen, Branchegruppen for Skaldyr, Dansk Akvakultur

Jens Kjerulf Petersen, Dansk Skaldyrscenter

Jesper Toft, Danmarks Fiskeindustri og Eksportforening

1. Præsentation

Birgit Bolgann bød velkommen og orienterede om indkaldelsen til mødet, herunder om den reviderede dagsorden for mødet som var udsendt sammen med brochuren om muslingestandarder, som var indsendt af Dansk Akvakultur som skulle orientere om denne på mødet.

2. Drøftelse af bestemmelserne i bekendtgørelsen

Birgit Bolgann orienterede om henvendelsen fra Dansk Akvakultur om ønsker om ændring af opdrætsbekendtgørelsen, herunder om det notat som var udarbejdet af Fiskeridirektoratet og udsendt til dette dagsordenpunkt.

Notatet ønskes drøftet og underbygget, så det vil kunne give bedre baggrund for en evt. bekendtgørelsesændring. Ændringsønskerne drøftedes §-vis:

§3, stk. 1, nr. 2 om antallet af anlæg pr. person/selskab: Bestemmelsen er oprindeligt indført for at forhindre at de første ansøgere ville kunne "sætte sig på" alle/de bedste pladser, og derved få mulighed for "monopol" eller mulighed for handel med tilladelserne, uden selv at have nogen interesse i, eller aktivitet i forbindelse med drift af anlæg.

Arne Bækgaard og **Kaj-Lykke Larsen** beskrev de aktuelle forhold omkring anlæggene, og drift af disse. Der har i den senere tid været problemer med afsætning grundet bl.a. stigende priser (pres fra det Chilenske marked, dårlig afsætning i det traditionelle marked i Holland), isvinter med dels ødelagte anlæg, og dels efterfølgende dårlige vækstbetingelser for blåmuslingerne. For at imødegå dette, må erhvervet fremadrettet specialisere sig f.eks. ved bedre udnyttelse af eksisterende anlæg og grej, det kunne være ved hensigtsmæssig placering indbyrdes af anlæggene. Ved samling af samme ejers, eller driftfællesskabsanlæg, kan der ved stordrift høstes, vedligeholdes m.v. (evt. holdvis med forskellige funktioner) dette med større effektivitet. Mulighed for finansiering af nye mere specialiserede fartøjer til høst af mange anlæg (de nuværende fartøjer er mindre og arbejdet er fysisk belastende).

Ved mulighed for flere end 2 anlæg vil der gives bedre finansieringsmuligheder.

Birgit Bolgann spurgte, hvor mange anlæg der ville skulle til for at skabe mulighed for rentabel drift.

Stig Prüssing: Orienterede om produktionstallene for anlæg i Limfjorden i 2009 og 2010 (pr. 1. november).

	Indberettet på det årlige akvakulturstatistik (incl. døde/kasserede)	I henhold til Høstdokumenter	Ikke etablerede anlæg
2008	1.777 t.		
2009	2.824 t.	3.527 t. (fra 23 anlæg)	10 stk.
2010		638 t. (fra 12 anlæg)	7 stk.

I 2010 tegner produktionen til at blive meget lille.

Kaj-Lykke Larsen oplyste, at der var meget dårlig kød indhold i muslingerne efter isvinteren, hvilket har skubbet høsten i år og grundet det sene påslag af yngel, er store muslinger skubbet af linerne.

Jens Kjerulf Petersen støttede, at der bliver mulighed for deltagelse i mere end 2 anlæg, bl.a. af hensyn til finansieringsmulighederne. Ejer konstruktionerne må kunne afspejle, at de reelle deltagere også har andel i tilladelserne. Der er eksempel på et anlæg som gik konkurs, og det ikke var samme personer som havde tilladelserne, og som ejede de fysiske anlæg.

§10 om udnyttelse af anlæg: Udgangspunktet er, at den nuværende formulering om "25 % udnyttelse af planlagt produktion efter første år" er vanskelig at håndtere, idet planlagt produktion som regel er opgjort i antal udsatte liner, og ikke som et egentligt produktionsmål i tons.

Arne Bækgaard: Et fast måltal pr. anlæg vil være problematisk, idet visse anlæg kan benyttes til enten til yngelproduktion, eller som kompensationsopdræt uden planlagt afsættelse af produktionen til konsum, i forbindelse med f.eks. havbrug.

Forslag til ny formulering: "registreret høst over en periode (f.eks. 3 år)" eller "almindelig drift af anlægget (hvor alm. også kan være yngel- eller kompensationsopdræt)".

§ 5 om overdragelse af anlæg: Der er eksempel på et anlæg som gik konkurs, og det ikke var samme personer som havde tilladelserne, og som ejede de fysiske anlæg. U hensigtsmæssigt at der ikke kan overdrages anlæg uden, at den overdragende part skal udgå af erhvervet. Det forhindrer dog "bytning" af anlæg f.eks. til mere hensigtsmæssig placering af de enkelte ejeres anlæg (eller overdragelse af enkelte anlæg, hvis der tillades mere end 2 anlæg pr. ejer).

§ 8 stk. 3 om forankring, og stk. 4 om afmærkning af anlæg: Nuværende formulering om benyttelse af skrueankre forhindrer brug af ny teknologi: smartfarm-rør, plovankre o.a.

Forslag til ny formulering om forankring: "forsvarlig forankret, med afprøvet teknologi"

Anmærkning med nummeret på det enkelte opdrætsanlæg er uhensigtsmæssigt, idet ejere med mere end et anlæg ikke vil kunne bruges f.eks. opdriftsbøjer fra det/de andre anlæg.

Forslag til ny formulering om afmærkning: "anlægsejerens nummer". Med hensyn til afmærkning på skrueanker, vurderes dette som unødigt, idet et optrukket anker vil være i forbindelse med line, bøjer og andet, som vil skulle være afmærket med nummeret.

§3, stk. 1, nr. 4 om egenkontrol: Egenkontrolprogrammet som er nævnt i alle tilladelser, er indført på foranledning af de daværende amter som en model for monitoring af anlægs påvirkning. En analyse foretaget af DHI i 2009 af de indsamlede data, viste ikke entydige og sammenlignelige resultater, hvorfor Fiskeridirektoratet midlertidigt suspenderede prøveudtagningen, i afventning af resultatet af den internationale web-høring om fælles standarder på området. Resultatet af Web-høringen er nu offentliggjort i den udsendte "Bivalve aquaculture dialogue standards".

Brian Mikkelsen, Dansk Akvakultur som havde lovet at lave et oplæg på mødet, var forhindret i at være til stede, hvorfor **Arne Bækgaard** orienterede på hans vegne:

Standarderne i materialet er en beskrivelse af en "MSC-certificering" på opdrætsområdet, som vil skulle overholdes for egen regning, hvis det pågældende opdrætsanlæg ønsker mulighed for opnåelse denne certificering.

Resultaterne af dialogen er, at der er en erkendt effekt af opdrætsanlæg, (ophobning af næringsstoffer lokalt under anlæggene).

Jens Kjærulf Petersen: Resultaterne af de prøver som er udtaget af danske muslingeopdrættere, og som er oparbejdet på Skaldyrcenteret, viser samme billede. Dog har der ikke været registreret hvilke mængder som har været produceret på de anlæg hvorfra prøverne er udtaget, hvorfor det ikke har været muligt at angive mere nøjagtig sammenhængen mellem produktionsmængde og effekt, men der er en sammenhæng.

Link til rapporten som Jens Kjærulf Petersen fremlagde på muslingudvalgsmødet i november 2008: "[Miljøeffekter af muslingebrug](#)"

Arne Bækgaard: På baggrund af den viden som nu findes på området, foreslår Dansk Akvakultur at den nuværende prøveudtagning stoppes.

Herefter drøftedes om de prøver som allerede er udtaget og oparbejdet på Skaldyrcenteret: Skal de bevares, evt. udtage repræsentative prøver som bevares på centeret?

Eventuelt:

Standartvilkår i opdrætstilladelser: Behov for visse justeringer, bl.a. vedr. afmærkningen med anlægsnummer, hvis bekendtgørelsen ændres som foreslået.

Tang: Arne Bækgaard: Vil der med formuleringen i de nuværende opdrætstilladelser være mulighed for også at producere tang på disse anlæg? **Birgit Bolgann:** I fiskeriloven er det formuleret: "ministeren kan bestemme af loven eller dele af den, også skal gælde for alger". Tang (makroalger) er derfor pt. ikke omfattet af vores lov (men af fødevarerlovgivningen). Hvis der evt. skulle være et ønske om tang skal omfattes, bør det afklares generelt, idet der også vil skulle ske afklaring heraf med andre myndigheder (bl.a. miljømyndighederne vedr. udpegningsgrundlag, invasive arter m.v.). **Birgit Bolgann:** Spørgsmålet vil blive søgt afklaret med Fødevarerministeriets departement, også med henblik på, at der kan ske afklaring med andre myndigheder. **Mette Selchau** var enig i dette.

Opbevaring af østers (skrabet af erhvervsfiskere) på opdrætsanlæg: Arne Bækgaard: Kan der opbevares ikke-opdrættede østers på opdrætsanlæg? **Kim Paulsen:** Skrabetilladelserne forbyder dette: "må ikke opbevares i vandsøjlen". Er indført for at forhindre omgåelse af kontrol, og afsættelse af uregistrerede fangster (og fødevarerstyrelsen har også været afvisende af hygiejnehensyn). Men hvis fangster af østers har været på land, og er blevet registreret, er der intet til hinder for at det tillades, at de efterfølgende opbevares i bure.

Jens Kjerulf Petersen / Stig Prüssing: Skaldyrcenteret har i sommeren 2010 haft en prøvetilladelse, og afprøvet opbevaring af skrabe østers i bakker på et opdrætsanlæg, Fødevarerstyrelsen havde godkendt den beskrevne prøveudtagning for disse østers.

Jens Kjerulf Petersen: orienterede om skaldyrcenterets kommende/planlagte projekter: Tang, produktudvikling, genudlægning m.v.