

# **Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fiskeridirektoratet

Den 30- september 2005

J.nr.: 2005-02345 LSM/SPR

## **Referat af**

**Udvalget for Muslingeproduktions møde den 29. august 2005**

**i Fiskeridirektoratet, København.**

### **Deltagere:**

**Birgit Bolgann**, formand, Fiskeridirektoratet

**Brian Thomasen**, Dansk Akvakultur

**Ole Lundberg Larsen**, Danmarks Fiskeriforening

**Jan Hansen**, Danmarks Fiskeriforening;

**Jens Henrik Møller**, Dansk Fisk

**Peter Willadsen**, Danmarks Fiskeindustri og Eksportforening

**Arne Bækgaard**, Foreningen Dansk Skaldyropdræt

**Peter Henriksen**, Foreningen Dansk Skaldyropdræt

**Peter Blanner**, Verdensnaturfonden

**Thyra Bjergskov**, Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender

**Vibeke Højbjerg**, Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender

**Anne Grethe Ragborg**, Miljøministeriet

**Knud Larsen**, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, departementet

**Frans Høyer**, Dansk Skaldyrcenter

**Jens Kjerulf Petersen**, Danmarks Miljøundersøgelser

**Per Dolmer**, Danmarks Fiskeriundersøgelser

**Peter Sand Mortensen**, 3 F

**Henrik Haarh**, Direktoratet for FødevarerErhverv

**Stig Prüssing**, Fiskeridirektoratet

**Lotte Søndergaard Møller**, sekretær, Fiskeridirektoratet

### **1. Udvalgets nedsættelse.**

Birgit Bolgann bød velkommen og orienterede kort om baggrund for nedsættelsen af dette udvalg samt den tidligere ERFA-gruppe. Lige som ved ERFA-gruppen bliver referatet sendt i høring, hvorefter det tilrettes og anses for godkendt. Herefter vil referatet blive offentliggjort på Fiskeridirektoratets hjemmeside.

Birgit Bolgann henviste herefter til den udsendte forretningsorden. Der var kun modtaget bemærkninger fra Fødevarestyrelsen, idet styrelsen foreslog, at der blev afholdt

om 2 årlige møder i stedet for 4. Birgit Bolgann fandt dog, at det som udgangspunkt var bedre at starte med fire årlige møder, så man bedre løbende kunne sikre den gensidige orientering af de forskellige problemstillinger inden for erhvervet. Antallet af møder kunne på sigt derefter tilpasses. Hun lovede i den forbindelse at, der med referatet ville blive udsendt mødedatoer for udvalgets møder det næste år.

Peter Blanner spurgte til forretningsordens ordlyd omkring anvendelse af suppleanter?

Birgit Bolgann svarede, at det ville være muligt at sende en suppleant, hvis et medlem ikke har mulighed for at møde op. De medlemmer, som har oplyst en suppleant, er angivet på listen over medlemmer og suppleanter, men det er ikke et krav, at man skal angive en suppleant. Hvis der er tale om, at en ikke tilmeldt suppleant kommer i stedet for medlemmer, må det meddeles på forhånd. Hun oplyste desuden, at Fiskeridirektoratet overvejer nye måder for tilmelding til møderne, fx via i form af respons-knapper.

## **2. Udviklingsprojekter, herunder orientering om status/Direktorat for FødevarerErhverv.**

./. Henrik Haarh orienterede om foreløbig status i udviklingsprojekter og tildelte midler under FIUF siden mødet på DSC i marts. Han henviste til notat, som blev omdelt på mødet. Heraf fremgik det, at 4 projekter under den såkaldte fase I har fået tilsagn. Derudover 3 projekter fra fase I i høring. Han gennemgik kort de forskellige projekter, men henviste i øvrigt til det tidligere programkatalog, som i yderligere detaljer beskriver projekterne, og han kunne oplyse, at der under FIUF siden marts 2005 er blevet tildelt 14 mio. kr. under fase I. De 3 projekter, som er i høring, forventes at kunne blive afgjort i den kommende uge.

Henrik Haarh oplyste desuden, at der formentligt først i 2006 kan afgøres nye ansøgninger pga. bevillingssituationen. Han foreslog, at der blev nedsat en arbejdsgruppe, som kunne drøfte udviklingsbehov og udviklingsprojekter for skaldyrområdet. Arbejdsgruppen skulle fungere med DFFE som formand, og med de, der måtte være interesserede i at deltage i sådan et arbejde. Han havde en forventning om, at gruppe ville kunne foreslå nye projekter for området til Muslingeudvalgets møde i november.

Birgit Bolgann spurgte, om der var bemærkninger til notatet?

Peter Blanner ønskede at vide, hvilken tidsperiode projekterne spandt over – hvornår kan der forventes resultater?

Henrik Haarh bemærkede, at projekterne gennemføres i 2005-2007. Projekterne afsluttes med rapporter og resultater, som kan sendes til udvalget.

Birgit Bolgann bemærkede, at det er vigtigt at finde ud af, hvad der skal forventes fremover: Hvilke udviklings behov og -projekter kan der være. Dette er i god tråd med dagsordenens næste punkt og fremlæggelsen af forslag til en fremtidig forvaltningsplan for så vidt angår kulturbanker. Verdenen kan have ændret sig siden marts, og der er derfor muligvis basis for, at der kan være opstået andre forskningsbehov.

Frans Høyer fandt, at det er problematisk at drøfte fase II igen. Det havde kostet blod, sved og tårer at få de to faser på plads. Nu er projekterne beskrevet og er prioriteret. Derudover udtrykte han bekymring for tidsperspektivet, for om en arbejdsgruppe ville kunne afgive indstillinger, og DFFE hurtigt nok kunne behandle indstillingerne til, før midlerne reelt kunne tildeles.

Henrik Haarh bemærkede, at det ikke er muligt at få alle projekterne igennem, og at der var behov for at prioritere.

Per Dolmer støttede tanken om en arbejdsgruppe. Det var rigtigt, at der var udarbejdet et katalog, men han fandt omvendt, at det var vigtigt at forsøge at få skabt mest mulig synergieffekt mellem projekterne.

Henrik Haarh oplyste, at der på mødet i marts, havde været enighed om prioriteringen af fase I projekterne, og herefter at se på resten af projekterne i kataloget i en fase II. Der var ikke foretaget en prioritering, fordi DFFE ikke umiddelbart var rede til det. Mht. muligheden for skabe synergieffekten var Henrik Haarh enig, da DFFE typisk modtager flere ansøgninger fra forskellige ansøgere uden en egentlig sammenhæng.

Jens Kjerulf Petersen var bekymret for, hvorvidt man kom for langt ind i 2006, før nye projekter kunne sættes i gang. Han fandt det derfor nødvendigt, at administrationen og tildelingen af midler kan foregå hurtigt. DFFE skulle med andre ord være klar til at reagere hurtigt efter en indstilling.

Henrik Haarh fandt, at DFFE med tilsagn til 4 projekter og 3 projekter i høring i fase I havde udvist hurtig sagsbehandling. Han gjorde samtidig opmærksom på, at DFFE formentligt først i 2006 har mulighed for at give nye tilsagn.

Arne Bækgaard var også bekymret for tidsperspektivet, men mente på den anden side også, at det er rigtigt, at tilpasse projekterne/drøfte nye projekter. Var enig i, at en gruppe bør mødes for at drøfte de fremtidige udviklingsbehov- og projekter.

Birgit Bolgann spurgte til det nye fiskeriprogram (efter FIUF).

Henrik Haarh oplyste, at akvakultur var/ville blive et prioriteret område i det nye program.

Peter Willadsen gjorde opmærksom på, at erhvervet levede af at sælge produkter. Hvis man skal gøre sig forhåbninger om fortsat at kunne producere og sælge, så er det nu, der skal handles. Han forudså hård konkurrence bl.a. fra ferske muslinger fra Chile.

Frans Høyer spurgte til, hvornår DFFE budgetlægger for 2006?

Henrik Haarh oplyste, at det gjorde DFFE formentligt i november/december 2005.

Frans Høyer spurgte på den baggrund, om gruppen ikke kunne nedsættes og arbejde så hurtigt, at der kunne fremsendes projektansøgninger i 2005.

Frans Høyer ville gerne understrege sin bekymring for tidsfaktoren. Han ønskede, at arbejdsgruppens arbejde skulle fremskyndes, så der primo oktober kunne ligge forslag til prioritering, så projekterne kunne gå i gang i det nye år.

Henrik Haarh gjorde opmærksom på, at der ikke er flere penge på budgettet for i år. Budgetsituationen og eventuelle omfordelinger af budgetmidler skulle drøftes med erhvervet på møde i FIUF overvågningsudvalget i midten af oktober. Det ville herefter være klart om, der blev afsat flere midler til skaldyrsområdet/projekter.

Peter Blanner bemærkede, at opgaven vel ikke er andet end at revidere projektkataloget, som allerede er kendt og derudover vurdere, hvilke andre behov, der måtte kunne identificeres?

Birgit Bolgann opsummerede, at konklusionen må være, at DFFE indkalder medlemmerne af Muslingeudvalget, og så må de, som har interesse tilmelde sig arbejdet.

Jens Henrik Møller fandt, at det var vigtigt, at det kommercielle aspekt af branchen blev synliggjort: hvordan kører branchen? Tjener man penge?

Arne Bækgaard bemærkede, at der går mindst 1½ år, før det vides, om der kan tjenes penge. Muslingerne kan produceres, og de er af god kvalitet, men meget af indtjeningen gør i starten til forskellige driftsudgifter og prøveudtagning. Der er meget at lære – men branchen er optimister.

### **3. Plan for udvalgets arbejde det næste år.**

Birgit Bolgann orienterede om baggrund for, at dette punkt var på dagsordenen. Der er behov for at få defineret arbejdsopgaver for udvalget, som afspejler, hvilke udvik-

lingstendenser der kan ses? Udviklingsprojekter (det tidligere punkt på dagsorden) bør indgå som et fast punkt, og når vi er midt hen i 2006, bør udvalget begynder at se frem af mod 2007. Birgit Bolgann tilsluttede sig det tidligere nævnte forslag om en løbende melding om, hvordan det går derude – hun fremsatte derfor forslag om et fast punkt på dagsordenen: Beretning fra erhvervene.

Jens Henrik Møller var enig, og fandt, at oplysninger om, hvad høsten og omsætningen er, bør indgå ved hvert møde.

Peter Willadsen understregede, at det også er vigtigt, at fiskeriet også kommer med i denne sammenhæng. Ligesom anvendelsen af depoter, der er et ønske fra industrien.

Peter Sand Mortensen foreslog, der skulle afgives en slags midtvejs-status, og slutresultater bør tilgå udvalget.

Anne Grethe Ragborg foreslog, at statusen også indeholdt information om, hvor mange anlæg er i produktion.

Per Dolmer henviste til de to udviklingsprojekter under FIUF: Markedsføring og erfaringsopsamling, som han mente ville kunne bidrage med data. Han henviste ligeledes til, at der er et projekt i den nuværende fase II, som vedrører bundkulturer.

Peter Blanner understregede, at det er vigtigt med tilbagemelding til udvalget.

Frans Høyer gjorde opmærksom på, at industrien har lige så mange muligheder og begrænsninger som opdræt og industri. Han henviste i øvrigt til, at der rapporteres fra projekterne til DFFE. Han foreslog, at DFFE kunne tage et substrat herfra til udvalget?

Ole Lundberg påpegede et behov, for at få tydeliggjort, hvilke område kan man anvende til produktion.

Arne Bækgaard henviste til kulturbanke-problematikken – og hvad gør vi frem til 2007.

Jens Kjerulf Petersen foreslog, at der blev indført faste oplysningspunkter til hvert møde, samt at hvert møde fik et tema. Temaerne kunne være en opfølgning fra fx det tidligere Muslingeudvalgs anbefalinger eller resultater fra underudvalg.

Birgit Bolgann takkede for bidragene, idet hun understregede, at det er vigtigt, at udvalget bruges, og at de vigtige drøftelser tages i udvalget – hvis udvalget for alvor skal kunne gøre en forskel. Fiskeridirektoratet vil nu samle op på de forskellige forslag og forsøge at konkretisere dem inden næste møde.

#### **4. Orientering vedrørende prøveudtagning.**

Birgit Bolgann oplyste, at fødevareminister Hans Chr. Schmidt på baggrund af brev fra borgmester Egon Pleidrup, Nykøbing Mors, havde skrevet til Ministeren for Familie- og Forbrugeranliggender samt Miljøministeren vedrørende prøveudtagninger i forbindelse med fiskeri og opdræt af muslinger. Der var indtil videre modtaget svar fra Familie- og Forbrugerministeren. Hun bemærkede desuden, at en kopi af svaret ville kunne fås af Knud Larsen.

Thyra Bjergskov refererede svaret fra familie- og forbrugerministeren, og hun bemærkede desuden, at både ifølge den gældende bekendtgørelse om muslinger m.m. så vel som ifølge den kommende bekendtgørelse om overvågning af produktionsområder for høst af muslinger m.m. kan der fra Fødevarestyrelsen gives tilladelse til, at opdrættere og fiskere går sammen om at udtage langt de fleste typer prøver. Indtil sådanne tilladelser til fælles prøveudtagning er udstedt, skal der fortsat tages prøver af både opdrættere og fiskere.

Vibeke Højbjerg oplyste, at Scantox A/S, som udfører musetest for PSP og DSP ikke må fortsætte med at anvende mus, hvis de lider. Det betyder, at PSP-musetesten ikke kan udføres efter de gældende regler. Fødevarestyrelsen er i gang med at se på mulige alternative metoder eller evt. en justering af de gældende musetest.

Peter Henriksen henviste til, at man i Irland bruger en kemisk screeningsmetode, hvor musetesten kun anvendes, når den kemiske screeningsmetode giver et positivt resultat.

Vibeke Højbjerg bemærkede hertil, at hvert land bruger sin test-form, og dette er EU-kommissionen også utilfreds med.

Per Dolmer spurgte, om den manglende musetest får konsekvenser for afsætningsmulighederne?

Vibeke Højbjerg svarede, at Tyskland og Portugal ikke bruger musetest, så det handler om, at Danmark skal finde et alternativ for musetesten.

Frans Høyer ønskede at vide, om Scantox A/S var holdt op med at anvende PSP-musetesten?

Vibeke Højbjerg svarede, at Scantox A/S ville holde op med PSP-musetesten ved udgangen af denne sæson, hvilket vil sige per 1. oktober 2005. DSP-musetesten vil fortsat blive gennemført.

Arne Bækgaard slog fast, at fødevarer sikkerheden skal være i top, men han bemærkede samtidig, at opdrættere i andre lande får hel eller delvis dækning for udgifterne i forbindelse med prøveudtagning, og at opdrætterforeningen vil fastholde overfor ministeren, at erhvervet får opbakning.

Jens Henrik Møller spurgte til, hvordan man udførte musetest i 3. lande?

Vibeke Højbjerg svarede, at EU's regelsæt med hensyn til anvendelse af dyr til f.eks. algetoksintests ikke gjaldt 3. lande samt at de dyreetiske regler ikke er ens i EU.

Peter Willadsen gjorde opmærksom på, at man i Tyskland lavede kemisk test for PSP - fik man udslag, anvendte man rotter til den afgørende test.

Thyra Bjergskov orienterede herefter om "Arbejdsgruppen vedrørende toksindannende alger", der siden sin oprettelse i 1983 én gang om året mødes og diskuterer resultaterne af analyserne vedrørende for toksiske alger og algetoksiner fra produktionsområderne herunder vurdere, om der skal ske ændringer i overvågningssystemet eller i grænseværdierne for de toksiske alger.

Thyra Bjergskov orienterede om, at Fødevarestyrelsen er i gang med at nedsætte en arbejdsgruppe vedrørende vurdering af den mikrobiologiske klassificering af produktionsområder herunder opdrætsanlæg. I denne arbejdsgruppe skal både erhverv, forskere og myndigheder deltage.

Birgit Bolgann henviste til brevet fra forbrugerministeren, hvori det blev påpeget, at der var mulighed for større samarbejde mellem erhvervene indenfor muslingebranchen omkring netop prøveudtagningerne.

Thyra Bjergskov påpegede, at indtil prøveresultaterne viser, at der ikke er forskel mellem opdrætsanlæggene og muslingefiskeriet med hensyn til forekomst af algetoksiner og toksiske alger, vil opdrættere og fiskere skulle tage hver sine prøver.

Det blev aftalt, at linket til rapportererne over prøveresultaterne sendes til Fiskeridirektoratet, så udvalget kan få besked om det og orientere sig i rapportererne. (Linket er: <http://www.foedevarestyrelsen.dk/Foedevare/Muslingeovervaagning/forside.htm>)

Peter Henriksen ønskede at vide, om der var beviser for, at der var forskel mellem resultaterne i prøverne opdrætterne tog og fiskerne. Med det gennemsnitlige dækningsbidrag opdrætterne har nu, udgør prøveudtagningen en næsten uoverkommelig stor udgift, og han forudså, at der ville være opdrættere, som derfor ville have givet op i 2006.

Thyra Bjergskov fastslog, at reglerne er lavet på baggrund af videnskabelig rådgivning.

Birgit Bolgann foreslog, at Foreningen Muslingeerhvervet måske kunne afhjælpe i forhold til de prøver, som kan tages fælles?

Peter Willadsen svarede, at der var tale om to erhverv og to prøver, men ellers ville foreningen da gerne hjælpe. Han fandt dog ikke, at der pt. var stor synergieffekt.

Birgit Bolgann spurgte til, om man - på baggrund af de resultater af prøveudtagningen, som nu udføres, kan skære antallet af prøver ned, ved fx udgangen af året?

Thyra Bjergskov svarede, at der først kan skæres ned i antallet af prøver, når resultaterne af analyserne giver grundlag herfor.

Peter Willadsen udtrykte ønske om, at prøverne på sigt vil kunne tages kun på blåmuslinger - og ikke som nu, hvor de skal tages både på muslinger og østers.

Thyra Bjergskov svarede, at det kan der først tages stilling til, når resultaterne af analyserne (algetoksiner såvel som mikrobiologi) giver grundlag herfor.

Arne Bækgaard gjorde opmærksom på, at kadencen på prøver kun kan komme ned på de mikrobiologiske tests, som dog også er billigst. Han ville gerne vide, hvilke andre lande, som differentierer tests mellem bundfangede/dyrkede og suspenderet opdrættede muslinger?

Thyra Bjergskov svarede, at de enkelte medlemslande har forskellige overvågningssystemer, og at hun ikke havde en oversigt over, hvordan andre praktiserer dette.

Peter Henriksen spurgte til, hvilke andre land der anvender lige så små prøveudtagningsområder, og i hvilke andre EU-lande opdrættere/fiskere selv skal betale for prøveudtagningsomkostninger?

Thyra Bjergskov svarede, at de enkelte medlemslande har forskellige overvågningssystemer, og at hun ikke havde en oversigt.

Per Dolmer spurgte, om man kunne opnå en 100 % dækning af fx Limfjorden.

Thyra Bjergskov svarede, at man ikke kan opnå en 100 % dækning i alle områder, når der ikke udtages prøver i alle områder.



Per Dolmer spurgte, om man kunne forestille sig et forskningsprojekt, som indsamlede og bearbejdede de nødvendige oplysninger?

Arne Bækgaard påpegede igen det økonomiske aspekt for opdrætterne, og spurgte om finansieringen af prøveudtagningen kunne komme videre i dette udvalg, eller om man skulle gå til ministeren.

Birgit Bolgann svarede, at Fødevarerministeriet ikke umiddelbart, som tidligere oplyst, har mulighed for at yde erhvervsstøtte på den måde. Som DFFE tidligere har oplyst, er det ikke muligt under FIUF at give driftstilskud.

## **5. Udkast til bekendtgørelse om opdræt af muslinger m.m. i vandsøjlen.**

Birgit Bolgann oplyste, at udkastet til bekendtgørelse har været i skriftlig høring, og der er modtaget bemærkninger. Hun bemærkede, at bekendtgørelsen er forvaltningsgrundlaget.

Arne Bækgaard gjorde opmærksom, at Opdrætterforeningen bl.a. har haft bemærkninger om blandt andet tilladelsesperioder, hvor man af investeringsmæssige, driftsmæssige og afskrivningsmæssige årsager ønsker tilladelsesperioden ændret til 10 år med 5 års løbende opsigelse. Ligeledes havde foreningen fremsat bemærkninger for så vidt angår § 4 om overdragelighed.

Anne Grethe Ragborg understregede, at konsekvensvurderinger skal vedlægges ved ansøgninger i Natura 2000-områder.

Thyra Bjergskov bemærkede, at der også skal være vedlagt mulige beskrivelser/analyser om miljøforhold (fækalier) i det pågældende område, hvis det findes, så opdrættere undgår at placere sig i områder, der har fx en permanent C-status.

Arne Bækgaard fandt, at det var Miljømyndighedernes ansvar i henhold til vandrammedirektivet.

Birgit Bolgann bemærkede, at visse af de indkomne bidrag vil indgå i en vejledning, og dermed ikke i selve bekendtgørelsen.

## **6. Oplæg fra arbejdsgruppe vedrørende kulturbanker til det videre arbejde med en overordnet plan for udlægning af kulturbanker.**

Jens Kjerulf Petersen gennemgik forslaget til den ny forvaltningsplan. Han forklarede baggrund for udvalgets arbejde og præsenterede den definition af kulturbanker, som arbejdsgruppen var blevet enige om. Herefter gennemgik han forslaget til forvalt-

ningsplanen, set i lyset af Habitat- og vandrammedirektiverne, indførelsen af erhvervszoner – og behovet for at stille lempeligere krav til disse zoner. Han understregede desuden, at der havde været og var en række forbehold fra arbejdsgruppens medlemmer, men at gruppen var blevet enig om at anbefale ideen om forvaltningsplanen til udvalget.

Peter Blanner spurgte, om kulturbanker var udelukket i forhold til Habitat- og vandrammedirektivet?

Jens Kjerulf Petersen svarede, at det var det ikke, men at der skulle udføres konsekvensvurdering af aktiviteten.

Birgit Bolgann hæftede sig ved, at det er en bred kreds, som er kommet frem til anbefalingerne, og at forslaget om en forvaltningsplan tilsyneladende, er den eneste måde at komme videre på med en langsigtet løsning.

Peter Willadsen fandt, at skemaet over muligheder mangler ”plejer-metoden”, og han understregede, at der er et stort behov for forskning og udvikling på området.

Anne Grethe Ragborg understregede, at udarbejdelse af konsekvensvurderinger var væsentlig i forbindelse med planlægning og udpegning af områderne.

Per Dolmer fandt, at der var tale om en fair proces, som sikrer ressourcerne, både for fiskeri og opdræt.

Birgit Bolgann spurgte udvalget, om der var bemærkninger til den fremlagte forvaltningsplan?

Peter Henriksen slog fast, at der ikke var alternativer, men han spurgte samtidig til mulighederne for en overgangsordning.

Per Dolmer advarede mod, at myndighederne kunne bruge anbefalingen som sovepudder. Der er mange andre uafklarede spørgsmål og opgaver.

Birgit Bolgann spurgte til, om der var mulighed for udviklingsprojekt?

Peter Henriksen fremsatte forslag om forsøgsprojekter med flere involverede. De fremsendte ansøgninger om østersbanker er spredt i Limfjorden. Disse kunne indgå med mulighed for videreførelse. Han spurgte endvidere til, hvornår disse ansøgere kunne forvente svar på deres ansøgninger, og eventuelle alternativer i den mellemliggende periode.

Ole Lundberg Larsen foreslog, at ansøgningerne vil kunne indgå som del af forsøgsprojekt? Han understregede desuden, at der ikke kan vurderes konkrete ansøgninger i udvalget, men kun de overordnede rådgivende principper.

Birgit Bolgann understregede, at det er vigtigt, at der ikke er grundlag for at drage forhastede konklusioner på området. Hun nævnte desuden, at DFU har lavet rapport om rekrutteringsproblem på østersområdet pga. kolde somre.

Peter Henriksen spurgte igen til de konkrete ansøgninger om kulturbanker og deres fremtid. Han refererede til arbejdet i det oprindelige muslingeudvalg, samt flere udtalelser fra diverse ministre. Endelig refererede han Stig Prüssing for, at behandlingen skulle afvente muslingeudvalgets anbefalinger.

Peter Henriksen fastslog, at når man ved forespørgsler om status for aktuelle ansøgninger vedrørende bundkultur bliver henvist til udvalget, bør udvalget behandle dette både som foreslået af arbejdsgruppen og for mellemtiden frem til 2007. Det er urimeligt, at ansøgere skal vente fra 2003 til 2007. Såfremt udvalget ikke ønsker at behandle den aktuelle problematik, bør det fremgå af referatet.

Birgit Bolgann understregede, at det var klart inden ansøgningsrunden i februar, at de sager, der var grundlag for at behandle, var ansøgninger til opdræt og ikke kulturbanker. Hun understregede ligeledes, at udvalget ikke kan behandle konkrete ansøgninger, men henviste til forslaget om en fremtidig forvaltningsplan og det heraf konstaterede behov for yderligere forskning.

Jens Kjerulf Petersen bemærkede, at arbejdsgruppen har givet sine anbefalinger, men det er Fiskeridirektoratet, der afgør, hvad som skal ske med anbefalingerne. Ligesom, at der er mange ting, som skal afklares, hvis det besluttes at efterkomme anbefalingerne.

Birgit Bolgann konkluderes, at der var en generel holdning til, at den forelagte forvaltningsplan følges.

Arne Bækgaard understregede, at fremlagte krav vedrørende bundopdræt fremsættes på vegne af en samlet opdrætsbranche.

## **7. Orientering vedrørende østersfiskeriet.**

Birgit Bolgann redegjorde kort for, at DFU's rådgivning viser, at pga. de kolde somre, er der ikke så megen yngel. DFU har derfor anbefalet en kvote for efteråret 2005 og foråret 2006 på samlet 1.000 tons. Fiskerne har foreslået en fordeling med 600 tons i efteråret 2005 og 400 tons i foråret 2006.

Arne Bækgaard spurgte, om der ikke var basis for at markeds-mæssige hensyn, og med den manglende rekruttering af ny yngel at dele fangsten over 2 år?

Birgit Bolgann henviste til, at den fastsatte kvote baserer sig på biologisk rådgivning.

## **8. Eventuelt**

- Fiskeridirektoratet har modtaget en ansøgning om anvendelse af opfiskede undermålsmuslinger i opdrætssammenhæng.

Birgit Bolgann orienterede om, at Fiskeridirektoratet hidtil været afvisende over for denne anvendelse af undermålsmuslinger, men set i lyset af, at de opfiskede undermålsmuslinger muligvis kan udnyttes bedre, kunne man måske give tilladelse til at få det nærmere undersøgt.

Arne Bækgaard fandt ideen god, og var positiv for udnyttelse af de allerede fangede muslinger.

Peter Sand Mortensen spurgte, om genudlægningsordningen kun gælder for et begrænset antal fartøjer.

Peter Willadsen oplyste, at fartøjerne i Limfjorden, der er med en genudlægningsordningen må lande landinger med op til 30 % undermålsmuslinger.

Jens Kjerulf Petersen gjorde opmærksom, at denne type forsøg indgår i Blåmuslinge-projektet fase 3.

(Fiskeridirektoratet har efterfølgende modtaget brev fra Danmarks Fiskeriforening, som oplyser, at man ikke kan gå ind for den forelagte ansøgning, idet der allerede er etableret en genudlægningsordning).

- Foreningen for Skaldyropdræt har anmodet om, at udvalget skulle orienteres om EU-projekt: Control Objectives And Shellfish Target Assurance Level ERANET.

Arne Bækgaard forklarede kort om projektet, og orienterede i øvrigt om materialet, som blev anbefalet til dem, som kunne være interesseret.

Arne Bækgaard spurgte til dækning rejseomkostninger til udvalgsmedlemmer i forbindelse med udvalgets møder?

Birgit Bolgann meddelte, at der ikke er mulighed for at dække udgifterne.