

Institution: NaturErhvervstyrelsen
Enhed/initialer: EU & Erhvervsudvikling / ANDCLA
Sagsnr.: 15-8343-000022
Dato: 23. februar 2016

Referat fra møde i overvågningsudvalget for EHFF den 26. januar 2016

Følgende medlemmer og suppleanter deltog i mødet:

Navn	Organisation
Anders Munk Jensen (Formand)	NaturErhvervstyrelsen (NAER)
Marie Guldborg (Formandssuppleant)	NaturErhvervstyrelsen (NAER)
Uffe Sveistrup	NaturErhvervstyrelsen (NAER)
Nicolai Højlund	Departementet, Miljø- og Fødevareministeriet
Mette Feddersen	Naturstyrelsen (NST)
Thomas Jespersen	Danish Seafood Association (DSA)
Poul Melgaard Jensen (suppleant)	Danish Seafood Association (DSA)
Bjarne Løf Henriksen	Danske Havne
Brian Thomsen	Danske Akvakultur
Torben Kronborg Pihl	Danske Regioner
Pernille Ventzel Hansen	Erhvervsstyrelsen, Erhvervs- og Vækstministeriet (EVS)
Esben Sverdrup-Jensen	Danmark Pelagiske PO (DPPO)
Søren Anker Pedersen	Marine Ingredients
Kaj Poulsen	Dansk Amatørfiskerforening
Karsten Kristensen	3F
Niels Wichmann	Danmarks Fiskeriforening PO (DFPO)
Lars Kaalund (suppleant)	KL
Erik Flyvholm	KL
Henning Mørk Jørgensen	Danmarks Naturfredningsforening (DN)
Iben Wiene Rathje	WWF
Jørgen Dalskov (National Correspondent)	DTU Aqua

Øvrige deltagere:

Navn	Organisation
Lars Muhrbeck (Rådgiver)	Europa-Kommissionen, DG MARE (KOM)
Lars Clink (Rådgiver)	NaturErhvervstyrelsen (NAER)
Aksel Nielsen (Rådgiver)	NaturErhvervstyrelsen (NAER)
Anders S. Clausen (Sekretær)	NaturErhvervstyrelsen (NAER)
Erik Møller	NaturErhvervstyrelsen (NAER)

Dagsorden

1. Velkomst ved formanden
2. Godkendelse af dagsordenen
3. Meddelelser
4. Godkendelse af forretningsorden
5. Nyt fra EU-Kommissionen
6. Godkendelse af udvælgelses- og prioriteringskriterier
7. Status for udmøntning af Hav- og fiskeriudviklingsprogrammet (*t.o.*)
8. Årshjul for 2016
9. Status på Blå Vækst anbefaling 9: En støtteadministration i samsvar med erhvervsudviklingen
10. Kommende møder
11. Eventuelt.

Ad 1) Velkomst

Anders Munk Jensen (NAER) bød velkommen til det første møde i det permanente udvalg for hav- og fiskeriudviklingsprogrammet (EHFF). Formanden bød særligt velkommen til Danmarks Naturfredningsforening, der er ny interessant i udvalget. Af hensyn til nye medlemmer indbød formanden til en kort bordrunde, hvor alle fik mulighed for at præsentere sig ved navn og organisation.

Ad 2) Godkendelse af dagsorden

Iben Wiene Rathje (WWF) var uenig i formuleringen i bilag 6.0 om, at alle kriterier var blevet godkendt løbende. Ønskede derfor afstemning ved punkt seks på dagsordenen.

Anders Munk Jensen (NAER) henlagde bemærkningen til punkt seks på dagsordenen. Dagsordenen blev efterfølgende godkendt.

Ad 3) Meddelelser

Anders Munk Jensen (NAER) præsenterede udvalget for tre meddelelser:

Første meddelelse **vedrørte udflytning af NaturErhvervstyrelsen**. Der er tale om udflytning af driftsopgaver (kontrol og støtteadministration), herunder sagsbehandlingen under hav- og fiskeriudviklingsprogrammet. I alt skal ca. 400 ud af 800 arbejdspladser flyttes til Augustenborg. NaturErhvervstyrelsens forventning er, at den endelige udflytning kan finde sted i løbet af andet halvår 2017.

En så betydelig udflytning, der finder sted over så langstrakt et tidsforløb, kan ikke gennemføres uden at det får negative konsekvenser for de områder, der flyttes. NaturErhvervstyrelsen forsøger at mindske konsekvenserne, men det er umuligt fuldstændigt at undgå.

NaturErhvervstyrelsen etablerer en fortrop i Augustenborg fra foråret 2016, fordi der løbende opstår ledige stillinger, der står til at skulle udflyttes. Derfor opslås nogle stillinger i København (med henblik på udflytning), mens andre opslås til direkte besættelse i Augustenborg. Der vil således være en glidende opbygning i Augustenborg.

I 2016 vil alle støtteordninger under EHFF blive afviklet i København (såvel sagsbehandling og udbetaling). Fra 2017 vil alle nye tilsagnsansøgninger blive behandlet i Augustenborg, mens udbetalinger i 2017 gradvist vil blive flyttet til Augustenborg. Ved udgangen af 2017 vil al administration finde sted i Augustenborg.

I NaturErhvervstyrelsen håber man, at mange medarbejdere vil flytte med til Augustenborg, men dette er ikke en realistisk forventning. Et frafald ved udflytning anses som uundgåeligt og vil indebære kompetencetab, hvorfor der må forventes længere sagsbehandlingstider.

Niels Wichman (DFPO) bemærkede, at der historisk har været forskellige udmeldinger fra NaturErhvervstyrelsen hvad angår åbning og lukning af diverse ordninger under EFF/EHFF. Det opleves generelt som en langsommelig proces at ansøge om og få udbetalt støtte. DFPO ønsker, at udvalget orienteres om processen i NaturErhvervstyrelsen, for hvordan ordningerne bliver til og administreres. Set udefra bliver ansøgningen "væk" i systemet, og som ansøger oplever DFPO til tider at være i kontakt med op til fire forskellige kontorer. Det er ofte svært at vide, hvem (hvilket kontor) man skal henvende sig til i NaturErhvervstyrelsen. Niels Wichman efterlyste en brugervejledning.

Anders Munk Jensen (NAER) anerkendte problemstillingen, og bekræftede, at en oversigt over processen for støtteordninger ville være nyttigt at få udarbejdet.

Den anden meddelelse vedrørte **proces for bekendtgørelser** i Miljø og Fødevarerministeriet

Aksel Nielsen (NAER) orienterede om, at den nye Regering (V) har indført to nye initiativer, der har indvirkning på den måde, vi sender bekendtgørelser ud på:

For det første, er der oprettet et Implementerings udvalg (IU), der overvåger dansk EU-implementering. Fremover skal NaturErhvervstyrelsen ved udarbejdning af bekendtgørelser indsende redegørelse for, om den pågældende lovgivning er udtryk for overimplementering af EU-regler.

For det andet kan ny lovgivning fra og med 2016 som udgangspunkt kun træde i kraft to gange om året, henholdsvis 1. juli og 1. januar. Bekendtgørelser skal udstedes og offentliggøres én måned før, hvilket betyder, at alt forarbejdet med hver enkelt støtteordning (herunder høring, godkendelse etc.) skal være på plads til offentliggørelse 1. juni og 1. december. Den nye procedure er gældende allerede fra 2016, men der er søgt dispensation herfor for ordninger, der allerede var planlagt til at skulle åbne i foråret 2016. NaturErhvervstyrelsen kan i princippet også fremadrettet søge dispensation, men det vil kræve gode begrundelser. Udvalget kan derfor forvente at få tilsendt en række høringer i løbet af foråret 2016 for ordninger, der først skal åbne i andet halvår af 2016. Udvalget vil med den nye proces få opfyldt et stående ønske om tidligere at få oplyst, hvornår ordninger åbner. NaturErhvervstyrelsen har en målsætning om at samle alle bekendtgørelser under EHFF i tre pakker.

Anders Munk Jensen (NAER) præsenterede den tredje meddelelse vedrørende et **vækst servicetjek på fiskeriområdet**: I forbindelse med arbejdet med landbrugspakken blev aftaleparterne enige om at foretage et servicetjek mhp om der skal gennemføres en fiskeripakke på fiskeriområdet. NaturErhvervstyrelsen er i samarbejde med Departementet i fuld gang med dette arbejde. En række elementer i EHFF-programmet kan potentielt komme i spil ved en kommende politisk aftale og vækstpakke. Det kan ske, at årshjulet bliver påvirket, herunder de planlagte støtteordningerne i 2016. På nuværende tidspunkt kender vi ikke de potentielle konsekvenser en vækstpakke kan få, men udvalget vil løbende blive informeret.

Poul Melgaard Jensen (DSA) spurgte ind til tidsplanen for fiskeripakken.

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at fiskeripakken vil komme i løbet af foråret 2016, men at der skal være en politisk diskussion blandt partierne bag landbrugspakken først. Denne forventes afsluttet inden sommerferien.

Kaj Poulsen (Dansk Amatørfiskerforening) spurgte til, hvad et servicetjek består i? Skal NaturErhvervstyrelsen f.eks. ud i felten for at indhente viden om, hvad der er brug for?

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at der endnu ikke er taget stilling til dette, men at NaturErhvervstyrelsen naturligvis vil spørge interessenter til råd.

Niels Wichman (DFPO) mindede om vækstplanen fra november 2014 (blå vækst), hvor en række organisationer har fremlagt deres ønsker til fiskeriområdet. Planen blev iværksat af daværende fødevareminister (Dan Jørgensen). Det er på tide, at der handles på den.

Iben Wiene Rathje (WWF) indskød, at såvel WWF og Foreningen for skånsomt kystfiskeri gerne vil bidrage til en kommende fiskeripakke.

Niels Wichman (DFPO) kommenterede, at såvel Greenpeace, WWF og Danmarks Naturfredningsforening blev inviteret med til diskussionen om den forrige vækstplan, men at denne invitation blev afslået.

Iben Wiene Rathje (WWF) svarede, at WWF ikke desto mindre ønsker at blive inviteret med til forhandlingerne, og at ét afslag i fortiden ikke betyder afslag al tid ud i fremtiden.

Ad 4) Godkendelse af forretningsorden

Anders Munk Jensen (NAER) præsenterede den nye forretningsorden, der er udarbejdet til det permanente udvalg, og som formelt skal godkendes af udvalget. Ændringerne i forretningsordenen blev gennemgået ved sidste møde i Hirtshals, men blev kort gentaget. Ud over generelle opdateringer (opdatering af paragrafer, bestemmelser, medlemmer, datoer mv.), der ikke er substantielle, er der yderligere tre ændringer: For det første er udvalget ikke underlagt forvaltningsloven, men straffeloven (eftersom der ikke udøves forvaltningsvirksomhed i udvalget). Dette er præciseret under afsnit vedr. tavshedspligt. For det andet er afsnittet om habilitet slettet

af samme årsag. For det tredje er muligheden for nedsættelse af underudvalg slettet fra dagsordenen, Dette udgør udelukkende en juridisk ændring – ikke en praktisk ændring. Det vil fortsat være muligt for formanden at nedsætte udvalg, såfremt der opstår behov herfor.

Der var ingen bemærkninger til forretningsordenen. Forretningsorden blev derfor godkendt.

Ad 5) Nyt fra EU-Kommissionen

Lars Muhrbeck (KOM) orienterede om overvågningsudvalgets rolle i den nye EHFF-kontekst, og forskelle fra den tidligere EFF-kontekst. EHFF-programmet er et mere resultatorienteret program end EFF-programmet, hvilket har konsekvenser for udvalgets rolle. Udvalget er mere performance orienteret, og skal kort sagt fokusere på 'hvad vi får for pengene'. Udvalget bør overveje, hvilke supplerende værktøjer de kan anvende til at overvåge, hvor godt det danske EHFF-program leverer ift. målene. I tilfælde af lav præstation bør udvalget foreslå foranstaltninger, der kan rette op på de dårlige resultater. Lars Muhrbeck forklarede om de forskellige overvågningsniveauer, der ud over de overordnede fælles indikatorer (fælles for alle MS – hvor NAER på Danmarks vegne melder ind til KOM) også dækker det nationale niveau, hvor udvalget overvåger programmets fremgang. Kommissionen beder udvalget om at reflektere over, hvordan de måler udvalgets resultater. Dette må udvalget gerne overveje til næste møde. Kommissionen anbefaler i øvrigt, at 'performance monitorering' bliver et fast punkt på dagsorden til møder i overvågningsudvalget. Her kan udvalget melde tilbage til NAER, hvordan man fremadrettet kan justere for bedre at imødekomme resultatmål i hav- og fiskeriprogrammet.

Anders Munk Jensen (NAER) bemærkede, at man på næste møde vender tilbage med, hvordan vi skal arbejde fremadrettet ift. Kommissionens orientering. Det bliver en 'søge-lære-metode', hvor vi med tiden vil finde en metode, der passer til udvalget.

Karsten Kristensen (3F) ærgrede sig over, at sikkerhed, sundhed, fremme af arbejdsmiljø og velfærd har været udelukket fra fiskeriudviklingsprogrammet.

Niels Wichman (DFPO) bakkede op om Karsten Kristensen (3F). Da programmet blev præsenteret, blev det udlagt sådan, at 1,3 mia. blev givet til erhvervet til omlægning af dansk fiskeripolitik, men en tredjedel heraf gives til miljørettede tiltag.

Ad 6) Godkendelse af udvælgelses- og prioriteringskriterier

Aksel Nielsen (NAER) forklarede processen for godkendelse af udvælgelses- og prioriteringskriterierne: Hver gang en ordning skal åbnes, sendes kriterierne i høring i udvalget. Som oftest sker det skriftligt, men nogle gange sker det mundtligt, hvis det kan passes med udvalgsmøderne. De indkomne høringsvar giver nogle gange anledning til ændringer, hvorfor kriterierne til tider tilpasses efter høringen. I materialet (bilag 4.0) er det forsøgt anskueliggjort hvilke ændringer, der er gennemført ved hjælp af en oversigt over ændringerne samt ved at kopi af de endelige kriterier, hvor det med rødt er markeret, hvilke ændringer der er foretaget.

Uffe Sveistrup (NAER) tilføjede en formel kommentar hertil: Der er udvælgelseskriterier for alle ordninger, men for de ordninger, hvor der er reel konkurrence om midlerne, udarbejdes der tillige

prioriteringskriterier med pointsystem, der er offentligt tilgængeligt. For fartøjsordningen er det anderledes, idet kriterierne udgøres af den tilhørende teknologiliste, der diskuteres med *stakeholders* og DTU Aqua. Denne liste kan revideres årligt.

Iben Wiene Rathje (WWF) indskød, at hun ikke mener, at teknologilisten 2016 er blevet godkendt af det midlertidige overvågningsudvalg.

Anders Munk Jensen (NAER) understregede, at en høring i det midlertidige udvalg også gælder som en godkendelse.

Iben Wiene Rathje (WWF) gentog, at hun fortsat ikke mener, at det er retvisende, at hun som en del af udvalget, har været med til at godkende kriterier, blot fordi de er sendt i høring.

Anders Munk Jensen (NAER) påpegede, at flertallet af udvalget har godkendt kriterierne. Når NaturErhvervstyrelsen sender kriterierne ud igen til godkendelse på mødet (26. januar 2016), skyldes det, at Kommissionen kræver, at det permanente udvalg også godkender kriterierne – selvom det midlertidige udvalg allerede har godkendt dem.

Marie Guldborg (NAER) tilføjede om overvågningsudvalgets rolle ved høringer, at udvalget skal forholde sig til, om kriterierne bidrager til, at programmet lever op til hensigten med programmet. Kriterierne sendes imidlertid også i offentlig høring, hvor høringsparterne kan tilkendegive deres uenighed. Udvalget skal holde deres særlige opgave for øje og adskille denne fra de øvrige eksterne høringsparters. Udvalgets medlemmer skal imidlertid være velkomne til at indsende to forskellige høringssvar (som henholdsvis udvalgsmedlem og ekstern høringspart).

Iben Wiene Rathje (WWF) svarede hertil, at WWF ikke mener, at man kan kalde godkendelsesprocessen for demokratisk, og at nogle af de indsendte svar ikke har ført til ændringer af kriterierne.

Lars Clink (NAER) gjorde opmærksom på, at det tydeligt fremgår af høringsbrevet, at kriterierne sendes i høring med henblik på godkendelse. Såfremt styrelsen modtager bemærkninger, der giver anledning til, at kriterierne ikke kan godkendes, så revideres kriterierne.

Henning Mørk Jørgensen (DN) spurgte, hvordan NaturErhvervstyrelsen sikrer, at udvalget også tager stilling til ændringerne (altså kriterier inkl. Efterfølgende ændringer).

Marie Guldborg (NAER) forklarede, at udvalget kun får sendt kriterierne til godkendelse. Hvis den offentlige høring giver anledning til, at der tilføjes yderligere kriterier eller ændres markant ved de eksisterende, så sendes kriterierne efterfølgende i høring igen. NaturErhvervstyrelsen søger at optimere tidsprocessen for godkendelse.

Henning Mørk Jørgensen (DN) spurgte til, hvordan det er muligt at samle op på svar, hvis den offentlige og udvalgets høring sker samtidig.

Marie Guldborg (NAER) svarede, at NaturErhvervstyrelsen vurderer svarene parallelt.

Kaj Poulsen (Dansk Amatørfiskerforening) spurgte, om det var korrekt forstået, at NaturErhvervstyrelsen tager stilling til, hvorvidt udvalgets kommentarer er relevante eller ej – og dermed giver anledning til rettelser i kriterierne?

Aksel Nielsen (NAER) svarede, at NaturErhvervstyrelsen foretager en afvejning af de samlede svar. Nogle svar og kommentarer er udtryk for påpegning af fejl, som det vil være naturligt at tilpasse i kriterierne.

Anders Munk Jensen (NAER) spurgte det permanente udvalg, om kriterierne (inkl. ændringer) kunne godkendes, eller om der var yderligere kommentarer. Da der ingen bemærkninger var, ud over Iben Wiene Rathjes (WWF) tidligere bemærkninger, konkluderede formanden, at kriterierne var godkendt med Ibens bemærkning, som ville indgå i referatet.

Ad 7) Status for udmøntning af Hav- og fiskeriudviklingsprogrammet

Marie Guldborg (NAER) indledte med at uddele nyt, opdateret materiale (bilag 7.0 og 7.1) og forklarede kort årsagen til nye tal i materialet, der skyldes åbning af nye ordninger samt modtagelse af flere ansøgninger, siden materialet første gang blev sendt ud.

Marie Guldborg indledte med at bemærke, at nogle ordninger inden for fiskeri og akvakultur blev udskudt ifm. Folketingsvalget, hvorfor der først blev givet tilsagn i 2016. Der er tale om følgende ordninger: forarbejdning, fiskeri, natur og miljø, fælles indsatser akvakultur og afsætningsfremme. Flere af disse åbnede dog allerede i 2015. Ser man bort fra udskydelserne er ordningerne gennemført nogenlunde som planlagt, men med mindre afvigelser: Der er givet lidt større tilsagn på investering i akvakultur og fartøjer end planlagt på baggrund af konkret vurdering ifm. prioritering og tilsagngivning. På fiskerihavne og Fælles indsatser for fiskeri er der givet mindre end planlagt, hvilket dels skyldes underansøgning, dels at der i et tilfælde ikke var midler nok til den næstfølgende ansøgning i prioriteringsrækkefølgen. Planlægning af akvakulturplacering skulle have været i gang i 2015 men måtte udsættes, fordi opgavebeskrivelsen skulle bearbejdes yderligere efter ændringer i rammerne for kvælstoftildeling, jf. Fødevare- og landbrugspakken. Af bilaget ses mindre afvigelser for dataindsamling og fiskerikontrol, hvilket forventes udjævnet over tid, da disse ordningers budget er "fastlåst" for programperioden.

Mette Feddersen (NS) undrede sig over tal for vanløbsrestaurering fra Tønder, da der havde været var overansøgning (Efterfølgende er det blevet klarlagt, at NaturErhvervstyrelsen følger op)

Iben Wiene Rathje (WWF) ønskede information om, hvor mange midler der skal gå til kystfiskeri.

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at NaturErhvervstyrelsen gerne vil tilvejebringe dette overblik på et senere tidspunkt. Hertil tilføjede han, at programmet ud over ordningerne også består af såkaldte pakker, der går på tværs af ordningerne og bl.a. vedrører kystfiskeri.

Poul Melgaard Jensen (DSA) påpegede, at tal for forarbejdning var en smule misvisende, idet tal for 'resterende midler for ordningen' indeholder tal for den runde, der netop er afsluttet.

Pernille Ventzel Hansen (EVS) gav en status for FLAG, der pt. befinder sig i opstartsfasen med en frist for ansøgning om oprettelse af FLAG'er den 1. februar. Der er frist for indsendelse af udviklingsstrategier den 1. april. Tilskudsbekendtgørelse sendes i høring med ikrafttræden 1. maj. Det er muligt at oprette sig i de 16 områder + øer. Forventningen er, at 10 vil oprette sig.

Torben Kronborg Pihl (Danske Regioner) spurgte til, hvornår man vil kunne ansøge om FLAG midler

Pernille Ventzel Hansen (EVS) svarede, at det vil være muligt ca. medio 2016. Erhvervsstyrelsen udsender frister (samt FLAG'er). Pernille tilføjede, at de fleste FLAG'er forventes at være integrerede med eksisterende lokale aktionsgrupper.

Niels Wichman (DFPO) spurgte til hvor ofte udvælgelseskriterierne for FLAG'erne tages op? DFPO undrer sig desuden over, at Esbjerg er udpeget som fiskeriudviklingsområde, eftersom der stort set intet fiskeri er.

Pernille Ventzel Hansen (EVS) kunne ikke give et svar herpå på mødet men lovede at det vil blive undersøgt.

Thomas Jespersen (DSA) spurgte, hvor mange midler der er til FLAG

Pernille Ventzel Hansen (EVS) svarede 16 mio. årligt. Dertil kommer de uforbrugte midler, der vil blive udmøntet.

Kaj Poulsen (Dansk Amatørfiskerforening) spurgte, om midlerne kun er til erhvervsfiskere, eller om det også gælder fritidsfiskere.

Pernille Ventzel Hansen (EVS) svarede, at fokus er på erhvervet, arbejdspladser og vækst. Men man kan også som forening søge. Det vil blive meldt ud på et senere tidspunkt.

Ad 8) Årshjul for 2016

Aksel Nielsen (NAER) præsenterede årshjulet (bilag 8.0), der udgør den nuværende planlægning af støtteordningerne, som NaturErhvervstyrelsen forsøger at overholde – men det blev understreget, at listen er tentativ. Alle forårets ordninger er det søgt dispensation for at kunne åbne, jf. tidligere meddelelse (under punkt 3) om proces for bekendtgørelser. Ordninger, der skal åbnes i efteråret, vil blive sendt i høring i løbet af foråret. Det blev pointeret, at det kommende servicetjek og andre ændringer kan betyde forskydning af datoer i det nuværende årshjul.

Poul Melgaard Jensen (DSA) spurgte ind til forarbejdningsordningen, hvis sidste runde sluttede 4. januar og næste runde åbner 2. maj. Han undrede sig over, hvorfor man ikke kan indsende ansøgninger til 2. ansøgningsrunde fra det øjeblik 1. runde lukker – naturligvis for egen regning og risiko, men stadig således, at ansøgningen først behandles efter fristen 1. juli 2016. Så kan man nemlig starte projektet, når behovet opstår, helt uanset om man senere får afslag eller tilsagn. Poul Melgaard Jensen mente, at NaturErhvervstyrelsen havde givet lovning på en løbende ordning, hvilket nu afvises. Det mindste man kunne gøre var at åbne ordningen med det samme. Poul Melgaard Jensen undrer sig over, hvorfor formelle regler står over reelle behov.

Uffe Sveistrup (NAER) påpegede, at NaturErhvervstyrelsen udelukkende har lovet at undersøge muligheden for åbne ordninger, men at udvalget ikke er blevet lovet noget. Åbningsdatoen er desuden blevet rykket fra efteråret til maj efter erhvervets ønske.

Aksel Nielsen (NAER) understregede, at proceduren er sådan, at man først *efter* ansøgningsfristen kan begynde at udsende kvitteringer fra NaturErhvervstyrelsens side.

Anders Munk Jensen (NAER) tilføjede, at NaturErhvervstyrelsen ikke har ressourcer til at håndtere den mængde af ansøgninger, der ville vælte ind, hvis vi opererede med åbne ordninger. NaturErhvervstyrelsen forsøger at standardisere processer.

Poul Melgaard Jensen (DSA) mente, at vi talte forbi hinanden, og præciserede sit spørgsmål: Hvorfor skal man vente så lang tid med at indsende ansøgninger? Hvad er til hinder for, at den nye ansøgningsperiode sættes i gang 1. februar?

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at det er nødvendigt at arbejde med et årshjul af hensyn til den administrative planlægning. Han underbyggede sin pointe med en færge-metafor, hvor alle ikke kan køre ind på færgen på samme tid. På samme måde er det nødvendigt for ordningerne, at de spredes ud over hele året.

Uffe Sveistrup (NAER) tilføjede, at der i 2016 er høj aktivitet, idet mange ordninger er åbne, bl.a. pga. udskydelser (pga. Folketingsvalg) samt et pres på administrationskapaciteten i NaturErhvervstyrelsen. Vi har forsøgt at imødekomme ønsker, og en samlet vurdering har gjort, at årshjulet ser ud, som det gør.

Niels Wichman (DFPO) indskød, at dataindsamling og kontrol blev sat i gang hurtigt, mens DFPO og øvrige har ventet på, at de øvrige ordninger skulle åbne. Hertil skal lægges sagsbehandlingstid og ventetid for udbetaling. Niels undrede sig over, hvor støttekronerne befinder sig i mellemtiden?

Marie Guldborg (NAER) svarede, at Danmark først får pengene refunderet fra Kommissionen, når pengene er udbetalt.

Niels Wichman (DFPO) mente, at det er problematisk med de penge, der går tabt, hvis ikke vi når hjemtagning fra EU.

Lars Clink (NAER) bemærkede, at NaturErhvervstyrelsen under det gamle EFF-program fik hele 14 procent udbetalt på forskud, mens vi under EHFF kun får 1-2 pct.

Anders Munk Jensen (NAER) gentog sin pointe fra sidste udvalgsmøde; at Danmark er i front sammenlignet med andre medlemsstater. Danmark er et af de første lande, der fik godkendt sit program, og NaturErhvervstyrelsen fik ydermere tilladelse fra Finansministeriet til at åbne ordninger før programmer blev godkendt. Selvom nogle mener, at det går langsomt i Danmark, så er dette ikke tilfælde når set ud fra et europæisk perspektiv.

Torben Kronborg Pihl (danske Regioner) spurgte ind til det kommende servicetjek, om det kun er datoerne der kan ændres, eller om det også gælder budgettet?

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at det er for tidligt at sige. Konsekvenserne – hvis der kommer nogle – kender vi endnu ikke. Det vil kræve et politisk forlig blandt en bredere kreds af partier.

Jørgen Dalskov (DTU Aqua) spurgte til, om den politisk aftale fra 2014-2017 reelt kan blive ændret, hvis der er politisk opbakning hertil.

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at det teoretisk set godt kan komme på tale, hvis aftalen bliver vidtrækkende nok. Men det er svært at forestille sig. I sidste ende afhænger det af forligskredsen.

Ad 9) Status på Blå Vækst anbefaling 9: En støtteadministration i samsvar med erhvervsudviklingen

Uffe Sveistrup (NAER) gav en status på blå vækst anbefaling 9, der udgør et tilbagevendende punkt på udvalgets dagsorden, idet det er aftalt løbende at følge op i udvalget.

Hvad angår indførsel af **standardomkostninger**, så er muligheden herfor på en række EHFF-ordninger blevet grundigt undersøgt af konsulentvirksomheden Ernst & Young. Konklusionen er, at det kræver en vis volumen af ordningen samt stabile omkostninger. Det vil måske være muligt at indføre standardomkostninger for løn/overhead for fire ordninger allerede i 2016.

Hvad angår **elektroniske ansøgninger**, så er det ikke muligt på nuværende tidspunkt. For at dette kan lade sig gøre, skal ordningerne flyttes mellem to IT systemer, hvilket er meget omkostningsfuldt. Der vil blive lavet en analyse af Statens IT i 2017, der skal udrede hvordan samspillet mellem udformning af ordninger og opsætning med IT-systemer kan optimeres. Det vil måske muligt at anvende elektroniske ansøgninger i 2018. Der kan også blive tale om en mellemmodel, hvis ikke det bliver muligt at flytte til nyt system.

Med hensyn til **åbne ordninger** har NaturErhvervstyrelsen tidligere sagt, at man ville kigge på muligheden for at udbrede denne løsning samt evaluere på læringen fra fartøjsordningen. Overvejelserne er på nuværende tidspunkt, at det er nødvendigt for NaturErhvervstyrelsen at kunne prioritere i ansøgninger. På fartøjsordningen er dette løst med en teknologiliste, men dette er ikke muligt på alle ordninger. Fordi åbne ordninger kører over en længere periode, er det svært at ressourcestyre personale og IT-kapacitet i NaturErhvervstyrelsen. Som følge af kravet om at indsende to tilbud, der kun gælder en måned og derfor vil udløbe, vil der skulle indsendes nye ansøgninger, hvilket igen kræve ekstra administrativ kapacitet. Set i lyset af det allerede eksisterende administrative pres på NaturErhvervstyrelsen, har man besluttet, at der ikke åbnes nye åbne ordninger i overskuelig fremtid.

Aksel Nielsen (NAER) uddybede, at der med en elektronisk ansøgninger menes, at oplysninger kan testes direkte ind i programmet. I dag udfyldes formularer, der godt nok er tilgængelige elektronisk, men som skal indsendes manuelt (som vedhæftede filer).

Poul Melgaard Jensen (DSA) spurgte til, om der eksisterer et reelt behov for elektroniske ansøgninger.

Aksel Nielsen (NAER) svarede, at det netop er det, der skal undersøges. For mange ordningers vedkommende er der ikke mange ansøgere, hvorfor det måske ikke står mål med de ressourcer, der skal anvendes til at opbygge et nyt IT-system.

Mette Feddersen (NST) bad om en uddybning af muligheden for standardomkostninger.

Aksel Nielsen (NAER) forklarede, at standardomkostninger primært er en mulighed, hvis der er tale om meget ens omkostninger, som vi kender og har detaljer om. Ser man på teknologilisten, så er den meget lang, og for andre ordninger er der ikke historisk grundlag/viden med faste referencepriser. Som eksempel har man overvejet at udregne standardomkostninger for en sejldag ifm. dataindsamling.

Jørgen Dalskov (DTU Aqua) tilføjede, at han håber det bliver muligt at gennemføre konsekvensberegninger, hvis man indfører standardomkostninger på løntunge ordninger.

Aksel Nielsen (NAER) ræsonnerede, at forenkling vha. standard omkostninger er muligt jf. EU-regler og at vi kan komme væk fra administrative byrde med at behandle bilag. Hvis en foranstaltning med rimelig vilkår kan indrettes, så er det attraktivt med standard omkostninger. Kommissionen opfordrer til at anvende standardomkostninger for at undgå administration.

Lars Murhbeck (KOM) tilføjede, at standard omkostninger giver mening for nogle medlemsstater og for udvalgte ordninger og påpegede, at det skal være muligt at kontrollere grundlaget for udgifter. Standard omkostninger er ikke nødvendigvis en god løsning. Det skal kunne bevises, at man har vurderet og valideret grundlaget for de fastsatte standardomkostninger og revisionen vil undersøge om processen er korrekt gennemført.

Jørgen Dalskov (DTU Aqua) forklarede, at man i mange andre lande ikke vil have standard omkostninger, da det som oftest er en underskudforretning. I de tilfælde, hvor der er tale om statsejede institutioner, dækker staten i sidste ende udgiften. Men for private organisationer skal man være varsom.

Ad 10) Kommende møder

Anders Munk Jensen (NAER) orienterede om, at næste møde i udvalget bliver holdt den **3. maj 2016**. På dette møde skal udvalget blandt andet godkende årsrapporten for EHFF (samlet for 2014 og 2015), der skal sendes til Kommissionen senest 31. maj 2016. Derudover er der planlagt et tredje møde i 2016 den **15. november**.

Ad 11) Eventuelt.

Ingen kommentarer til punktet